



Rapport d'enquête sur le Plan d'action du PSECTNO

Réflexion quinquennale et conseils pour 2026-2030

Janvier 2025

Table des matières

Résumé	2
1 Données démographiques des répondants	4
2 Satisfaction générale à l'égard du PSECTNO	5
3 Satisfaction à l'égard du processus de financement et interactions avec l'équipe du PSECTNO	9
4. Prochaines étapes	12
Annexe A : Liste de distribution de l'enquête	20

Résumé

Une enquête a été menée en août et septembre 2024 dans le cadre du Programme de surveillance des effets cumulatifs des Territoires du Nord-Ouest (PSECTNO). L'enquête visait à s'assurer que le PSECTNO répondait toujours aux besoins et aux priorités des partenaires. L'objectif du PSECTNO est de comprendre les effets cumulatifs et les changements environnementaux et de fournir des informations utiles à la prise de décision en matière de gestion des ressources.

En août 2024, une enquête a été envoyée à 147 partenaires, dont des gouvernements et des organisations autochtones, des représentants du gouvernement, des chercheurs et des conseils de cogestion, dans le cadre du PSECTNO. Cette enquête a permis d'évaluer la satisfaction des partenaires à l'égard du PSECTNO au cours de la période 2021-2025 et de recueillir des commentaires sur les objectifs et les priorités établis pour les cinq prochaines années. Associés à l'atelier annuel sur les résultats du PSECTNO et aux orientations du comité directeur, les résultats de l'enquête contribueront à l'amélioration du plan d'action du PSECTNO pour 2026-2030. Parmi les 48 personnes interrogées, la plupart étaient des chercheurs ou des représentants du gouvernement des Territoires du Nord-Ouest.

Les personnes interrogées sont généralement satisfaites du travail accompli par le PSECTNO au cours des cinq dernières années. La grande majorité, soit 80 % des personnes interrogées, s'est déclarée satisfaite des efforts déployés par le PSECTNO pour comprendre les priorités en matière de surveillance. En outre, 70 % d'entre elles se sont déclarées satisfaites de la coordination de la surveillance et de la recherche. Le processus de financement a également fait l'objet de commentaires positifs en raison de la rationalisation du processus de proposition et des exigences en matière de rapports. Les efforts visant à promouvoir davantage les connaissances traditionnelles et à rendre compte directement aux collectivités ont été couronnés de succès, avec un taux de satisfaction atteignant 80 %.

Les répondants étaient moins satisfaits de la capacité du PSECTNO à fournir de l'information pour appuyer la prise de décision. Les répondants ont souligné la nécessité pour le PSECTNO et les organismes de réglementation de désigner l'information requise pour la prise de décision, tout en reconnaissant que les promoteurs de l'industrie ont la responsabilité de fournir l'information propre au développement.

Les répondants ont été invités à identifier les facteurs de stress environnementaux les plus importants relativement au processus décisionnel concernant le caribou, l'eau et le poisson. Pour le caribou, les principaux facteurs de stress identifiés sont 1) les feux de forêt, 2) les changements climatiques, 3) l'exploration et le développement industriel, et 4) les routes et autres éléments linéaires. Pour l'eau et les poissons, les principaux facteurs

de stress relevés étaient 1) les feux de forêt, 2) les contaminants et 3) les activités d'exploitation et de broyage du mineraï.

1 Données démographiques des répondants

Au total, 48 personnes ont répondu à l'enquête sur le plan d'action du PSECTNO, mais certaines réponses étaient incomplètes. La plupart des personnes interrogées étaient soit des représentants du gouvernement des Territoires du Nord-Ouest, soit des chercheurs. Parmi les 44 personnes interrogées, 10 avaient des affiliations multiples (figure 1.1), 5 étaient des employés de gouvernements autochtones, et 5 étaient des membres d'une collectivité, des membres d'organisations autochtones ou les deux. La moitié des personnes interrogées ont fait une demande de financement au titre du PSECTNO au cours des cinq dernières années (figure 1.2).

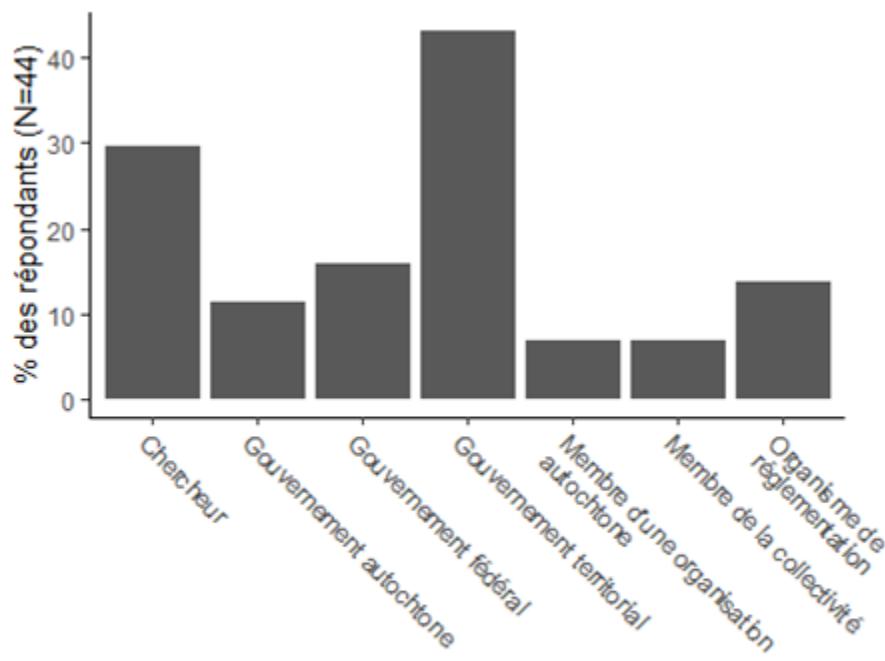


Figure 1.1 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Parmi les groupes suivants, auquel appartenez-vous (en particulier dans le cadre de votre travail avec le PSECTNO au cours des cinq dernières années)? »

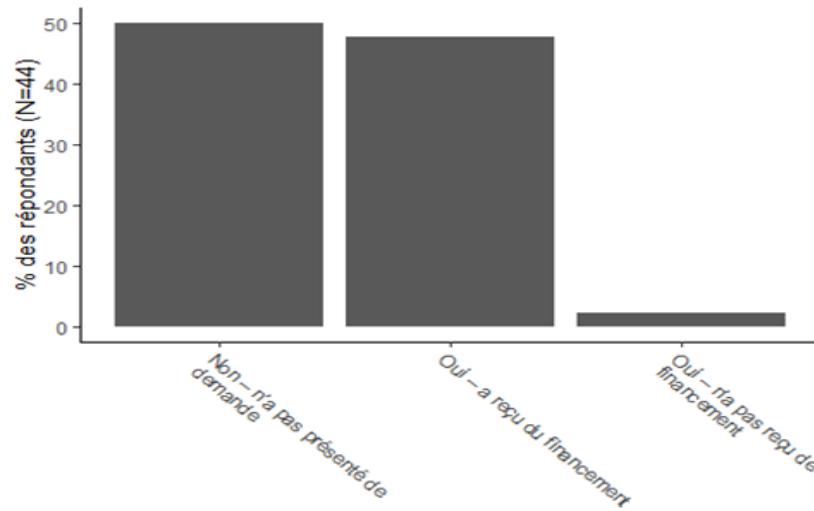


Figure 1.2 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Avez-vous demandé un financement au titre du PSECTNO au cours des cinq dernières années (2021-2025)? »

L'équipe du PSECTNO a examiné les commentaires des répondants et a relevé des idées et des thèmes communs. Bien que certaines citations directes aient été incluses pour illustrer des éléments clés, la plupart des commentaires ont été résumés pour éviter la répétition, améliorer la clarté et garantir l'anonymat des répondants. L'équipe du PSECTNO a considéré que les répondants étaient « satisfaits » lorsque ceux-ci se déclaraient « plutôt satisfaits » ou « très satisfaits ».

2 Satisfaction générale à l'égard du PSECTNO

Les personnes interrogées ont dû évaluer leur satisfaction à l'égard du PSECTNO au cours des cinq dernières années dans quatre domaines :

- **Travailler avec les partenaires pour comprendre les priorités de surveillance et de recherche en matière d'effets cumulatifs :** 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (25/32).
- **Coordonner la surveillance et la recherche en matière d'effets cumulatifs :** 70 % des répondants se sont déclarés satisfaits (24/33).
- **Communiquer les résultats aux décideurs et au public :** 60 % des répondants se sont déclarés satisfaits (19/31).
- **Fournir des informations pour appuyer la prise de décision :** 50 % des répondants se sont déclarés satisfaits (16/30).

Le degré de satisfaction n'était pas sensiblement différent entre les organismes de réglementation, les représentants territoriaux et fédéraux, les chercheurs, les représentants des gouvernements autochtones et les membres des collectivités.

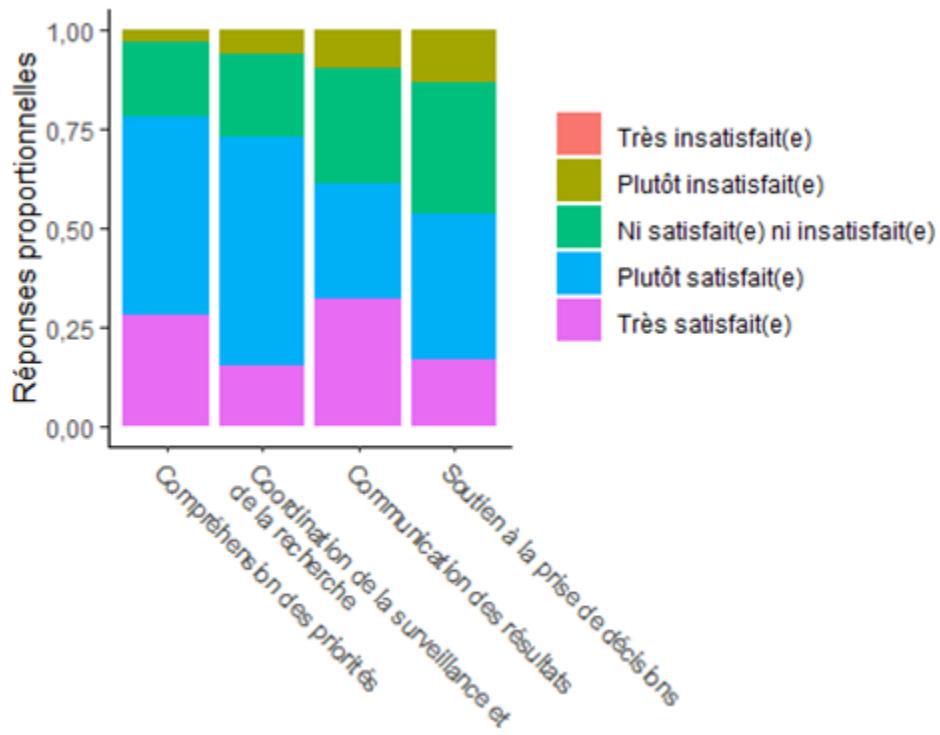


Figure 2.1 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard du PSECTNO pour les cinq dernières années, dans chacun des domaines d'activité suivants ? »

Les personnes interrogées ont évalué les performances du PSECTNO sur cinq ans dans cinq domaines :

- **Identifier les priorités en matière de surveillance du caribou, de l'eau et des poissons** : 60 % des répondants se sont déclarés satisfaits (19/31).
- **Répondre aux questions de recherche prioritaires pour les décideurs** : 60 % des répondants se sont déclarés satisfaits (19/31).
- **Promouvoir les connaissances traditionnelles en matière de surveillance** : 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (25/30).
- **Rendre compte aux décideurs** : 60 % des répondants se sont déclarés satisfaits (17/27).

- **Veiller à ce que les résultats de la surveillance et de la recherche soient accessibles aux collectivités et au public :** 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (24/31).

Le degré de satisfaction n'était pas sensiblement différent entre les organismes de réglementation, les représentants territoriaux et fédéraux, les chercheurs, les représentants des gouvernements autochtones et les membres des collectivités.

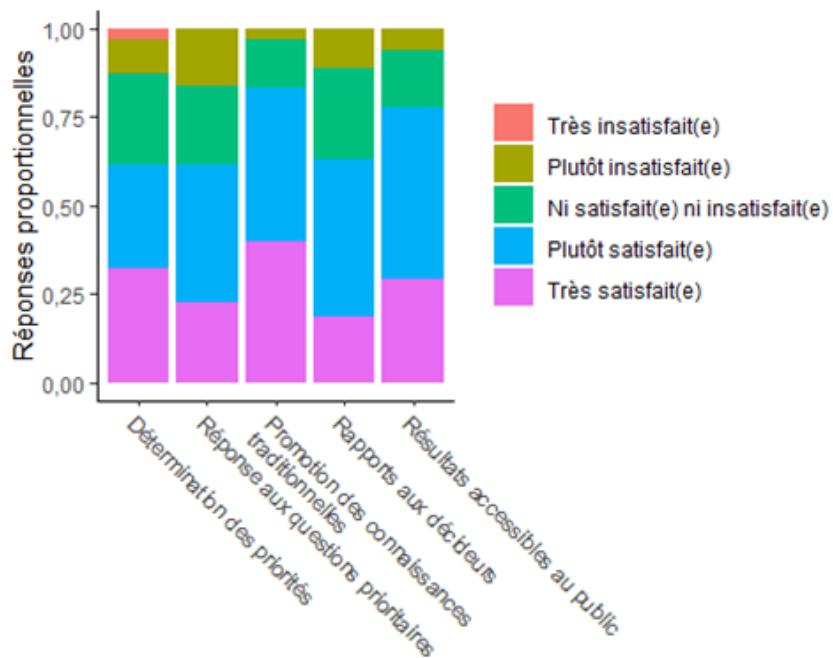


Figure 2.2 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Dans quelle mesure êtes-vous satisfait des résultats obtenus par le PSECTNO au cours des cinq dernières années pour chacun des objectifs suivants ? »

Les répondants ont fait part de leur insatisfaction dans quelques domaines en particulier :

- Il est difficile de savoir s'il existe des thèmes prioritaires qui s'étendent à l'ensemble des trois composantes valorisées.
- Les activités de surveillance de base qui ne sont pas fondées sur des questions de recherche approfondies, de même que la prise en compte d'hypothèses alternatives, ne permettent pas d'acquérir une compréhension plus vaste de l'environnement; elles conduisent plutôt à la création d'une « mosaïque d'études limitées ».

- La surveillance scientifique « de base » qui est actuellement menée ne tient pas compte du changement des états de référence qui s'est déjà produit en raison du changement climatique et du développement. Les connaissances traditionnelles pourraient contribuer à répondre à ces préoccupations.
- Les données brutes issues des études financées par le PSECTNO et destinées à un usage futur et à l'accès public sont souvent inaccessibles.
- Un répondant a précisé que son insatisfaction ne tenait pas aux résultats du PSECTNO, mais bien à la complexité et à l'ampleur des lacunes en matière d'information pour la prise de décision, qui sont à la fois vastes et très spécifiques, ce qui les rend difficiles à combler de manière efficace.

D'autres suggestions et commentaires ont été formulés par les personnes interrogées :

- Accroître le financement des projets portant sur les espèces sauvages d'intérêt communautaire comme l'orignal, le bison et les animaux à fourrure. La surveillance du caribou bénéficie déjà d'un financement territorial et fédéral important.
- Satisfaction à l'égard des travaux du PSECTNO visant à promouvoir les connaissances traditionnelles et la communication efficace des résultats de l'enquête aux membres des collectivités.
- Préciser comment les projets du PSECTNO correspondent aux besoins en matière de prise de décisions réglementaires, compte tenu de son rôle limité dans le domaine de la réglementation.
- Combler le fossé entre la recherche universitaire et les besoins spécifiques des organismes de réglementation en matière de données, ce qui devrait être fait par les promoteurs de projets de développement et les organismes de réglementation disposant de ressources suffisantes. Cela nécessitera que les organismes de réglementation fournissent des informations détaillées sur les questions prioritaires et les besoins en matière de rapports.
- Se prévaloir des programmes de gardiens communautaires locaux pour l'échantillonnage et la surveillance de l'eau.

3 Satisfaction à l'égard du processus de financement et interactions avec l'équipe du PSECTNO

Les répondants ont évalué leur degré de satisfaction à l'égard du processus de financement et des interactions avec l'équipe du PSECTNO :

- **Processus de proposition** : 70 % des répondants se sont déclarés satisfaits (17/24).
- **Exigences en matière de rapports sur les projets** : 60 % des répondants se sont déclarés satisfaits (16/26).
- **Disponibilité des informations (p. ex., résultats, données, rapports)** : 70 % des répondants se sont déclarés satisfaits (20/27).
- **Présentation des résultats aux collectivités** : 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (20/25).

Le degré de satisfaction n'était pas sensiblement différent entre les organismes de réglementation, les représentants territoriaux et fédéraux, les chercheurs, les représentants des gouvernements autochtones et les membres des collectivités.

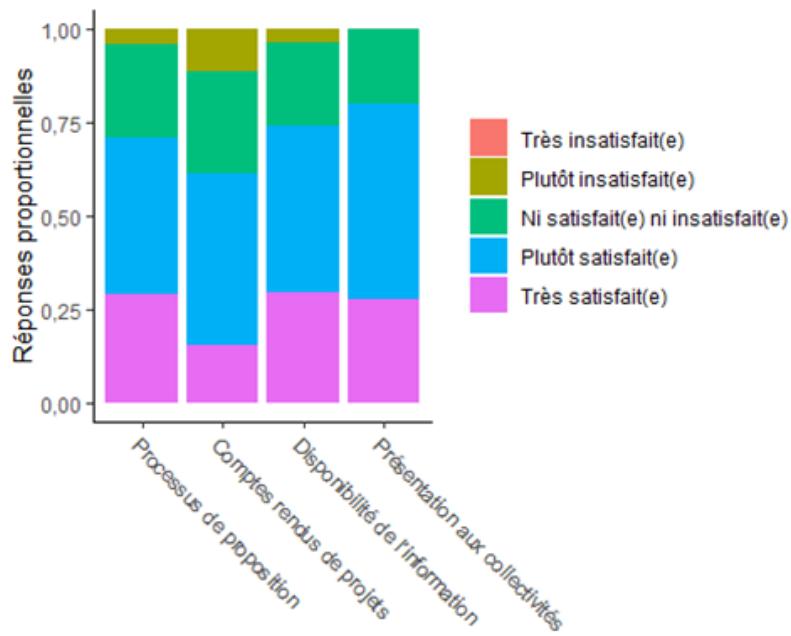


Figure 3.1 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Dans quelle mesure êtes-vous satisfait du processus de proposition, du processus d'établissement de rapports, de l'accessibilité des informations comme les résultats, les données et les rapports, et de la présentation des résultats aux collectivités, pour les projets dont les activités de recherche et de surveillance ont été menées au cours des cinq dernières années? »

D'autres suggestions et commentaires ont été formulés par des personnes interrogées :

- Simplifier les rapports annuels.
- Rationaliser les modèles de proposition et de rapport afin d'éliminer les redondances et d'en réduire la complexité, peut-être en réduisant la longueur et en utilisant des cases à cocher ou de brèves mises à jour de la situation, ce qui les rendrait plus faciles à administrer pour les responsables de projet ayant plusieurs bailleurs de fonds.
- Reconnaître que certains projets n'ont pas encore atteint le stade où il serait possible de communiquer les résultats.
- Permettre aux chercheurs de choisir la base de données qu'ils préfèrent pour le partage des données publiques, car Mackenzie Datastream est considérée comme compliquée à utiliser et la qualité de ses données aux fins de recherche est discutable.

- Mettre de l'avant les bulletins de recherche environnementale des TNO et les vidéos en tant qu'outils efficaces pour communiquer les travaux de recherche et encourager l'établissement de rapports en temps opportun.
- Des améliorations significatives ont été constatées dans les processus d'examen des propositions et au niveau de l'efficacité globale du processus de proposition et d'établissement de rapports.

Les répondants ont évalué leur degré de satisfaction à l'égard de la communication et de la collaboration avec l'équipe du PSECTNO :

- **Communication avec ou de la part de l'équipe du PSECTNO :** 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (21/27).
- **Collaboration avec l'équipe du PSECTNO :** 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (21/27).
- **Accès aux résultats de la surveillance des effets cumulatifs et de la recherche :** 80 % des répondants se sont déclarés satisfaits (19/25).

Le degré de satisfaction n'était pas sensiblement différent entre les organismes de réglementation, les représentants territoriaux et fédéraux, les chercheurs, les représentants des gouvernements autochtones et les membres des collectivités.

D'autres commentaires ont été formulés par les personnes interrogées :

- Les interactions avec le personnel du PSECTNO sont exceptionnelles et surpassent les expériences vécues dans le cadre d'autres programmes de financement.
- Le langage simple et clair utilisé dans les rapports est très apprécié et doit être maintenu.
- Le PSECTNO excelle dans l'établissement de liens entre les chercheurs régionaux et nationaux.
- La communication régionale et les ateliers ont diminué, la plupart des interactions se limitant désormais au courrier électronique.

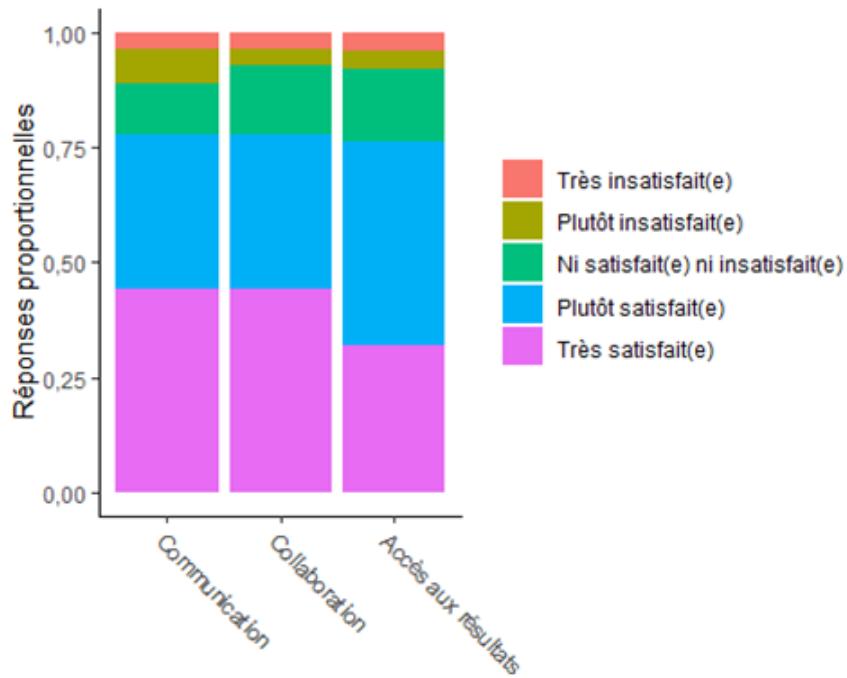


Figure 3.2 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Dans quelle mesure êtes-vous satisfait des interactions suivantes, que vous ou votre organisation avez pu avoir avec l'équipe du PSECTNO au cours des cinq dernières années? Plus précisément, évaluez votre degré de satisfaction à l'égard des communications avec ou de la part de l'équipe du PSECTNO, de la collaboration avec l'équipe du PSECTNO et de l'accès aux résultats et aux informations relatifs à la surveillance et à la recherche en matière d'effets cumulatifs. »

4. Prochaines étapes

Les trois principaux domaines qui, selon les répondants, devraient être prioritaires pour le PSECTNO au cours des cinq prochaines années sont les suivants :

- **Surveillance et recherche** (22/28 répondants)
- **Communication des résultats** (22/28 répondants)
- **Identification des priorités pour la prise de décision** (19/28 répondants)

Les options proposées sont les suivantes (sans ordre particulier) :

- Identifier les principales priorités en matière de surveillance des effets cumulatifs aux fins de la prise de décision.
- Identifier les tendances clés considérées pour la prise de décision.

- Encourager et mener une surveillance environnementale normalisée, ainsi que des recherches et des analyses hautement prioritaires.
- Encourager et réaliser une cartographie et une modélisation prédictives des effets cumulatifs.
- Promouvoir, appuyer et encourager l'utilisation des connaissances traditionnelles dans le cadre des activités de surveillance et de recherche liées aux effets cumulatifs.
- Promouvoir, appuyer et encourager le renforcement des capacités communautaires.
- Promouvoir, appuyer et encourager la collaboration entre plusieurs organisations.
- Communiquer les résultats pour appuyer la prise de décision et fournir des informations sur les effets cumulatifs.

Les répondants ont proposé d'autres domaines d'action :

- Préciser le rôle du PSECTNO dans l'exercice d'une surveillance environnementale normalisée, car certains répondants pensent que cette responsabilité incombe aux organismes de réglementation et aux promoteurs de projets, en vertu de la législation territoriale.
- Souligner la nécessité d'accorder une attention égale à tous les domaines du programme pour garantir une communication efficace des résultats aux fins de la prise de décision.
- Assurer un soutien à long terme pour la recherche, étant donné qu'elle est nécessaire pour comprendre les effets du changement climatique et améliorer la modélisation prédictive. Un travail pluridisciplinaire sera nécessaire pour aborder les processus liés au changement climatique, tels que la fonte du pergélisol, l'assèchement des lacs et la libération de contaminants.

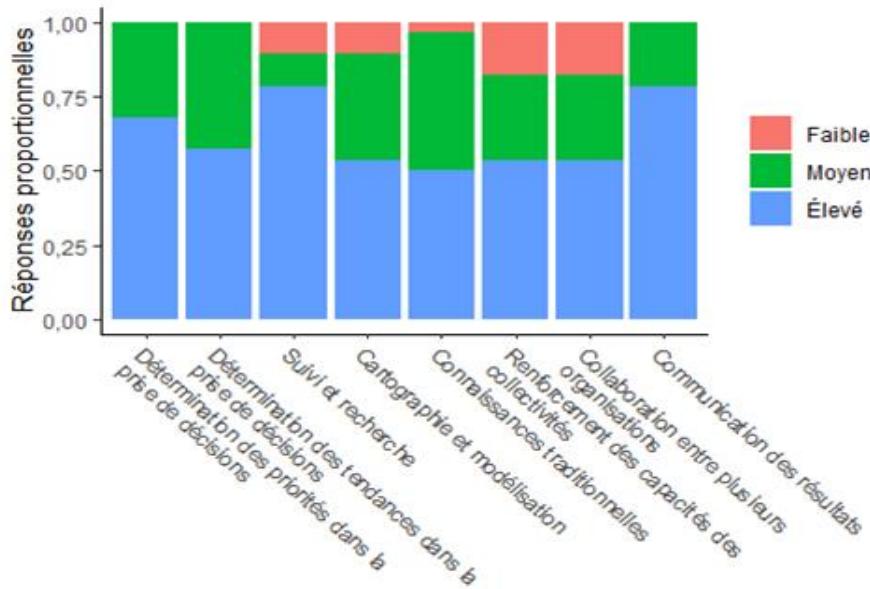


Figure 4.1 : Quelle importance devrait être accordée aux thèmes suivants, sur lesquels le PSECTNO devrait se concentrer au cours des cinq prochaines années?

Les répondants ont été invités à identifier les cinq facteurs de stress environnementaux les plus importants pour les processus décisionnels concernant l'eau et les poissons. Les options proposées, qui ont entre autres été tirées et adaptées de la classification des entreprises de l'Annexe B de la *Loi sur les eaux des Territoires du Nord-Ouest*, étaient les suivantes :

- Exploitation et broyage du minerai
- Autres activités de recherche et de développement industriels (pétrole et gaz, transformation, usines de pâte à papier, etc.)
- Production d'électricité (hydro-électrique ou géothermique)
- Développement municipal et systèmes d'égouts (y compris les camps)
- Routes (permanentes, hivernales et temporaires) et autres éléments linéaires (anciennes lignes sismiques, pipelines, réseaux électriques, etc.)
- Agriculture
- Dégel du pergélisol
- Changements dans la fréquence et la gravité des incendies de forêt
- Changements météorologiques (p. ex., conditions météorologiques extrêmes, changements au niveau de la présence ou de l'absence de glace)
- Inondations
- Sécheresse

- Contaminants
- Autres _____

Les trois facteurs de stress environnementaux pour l'eau et les poissons les plus souvent cités par les répondants sont 1) les feux de forêt, 2) les contaminants et 3) les activités d'exploitation et de broyage du minerai (figure 4.2; 28 répondants). Les deux autres catégories identifiées par les répondants sont le changement climatique et la surexploitation.

D'autres commentaires ont été formulés par les personnes interrogées :

- Manque d'informations de référence pour de nombreux systèmes, comme la cartographie du pergélisol à petite échelle dans l'ensemble des TNO.
- Suggestion de mettre l'accent sur les effets cumulatifs de la gestion des déchets municipaux, y compris les déchets solides, les eaux usées et les rejets liés au traitement de l'eau, et de travailler à l'élaboration de normes claires pour les collectivités des TNO.
- Préoccupations concernant les contaminants provenant de Fort McMurray et les sables bitumineux ayant un impact sur le Grand lac des Esclaves, et préoccupations sur l'information publique limitée et les effets cumulatifs potentiels de la sécheresse.
- Mettre en lumière le lien entre les impacts socioculturels et environnementaux.
- Les principales préoccupations sont les changements hydrologiques (niveaux d'eau, débit, interactions entre les lacs), les variables climatiques (température, précipitations, événements extrêmes) et les processus géophysiques et chimiques (cycle des nutriments, résultats trophiques).

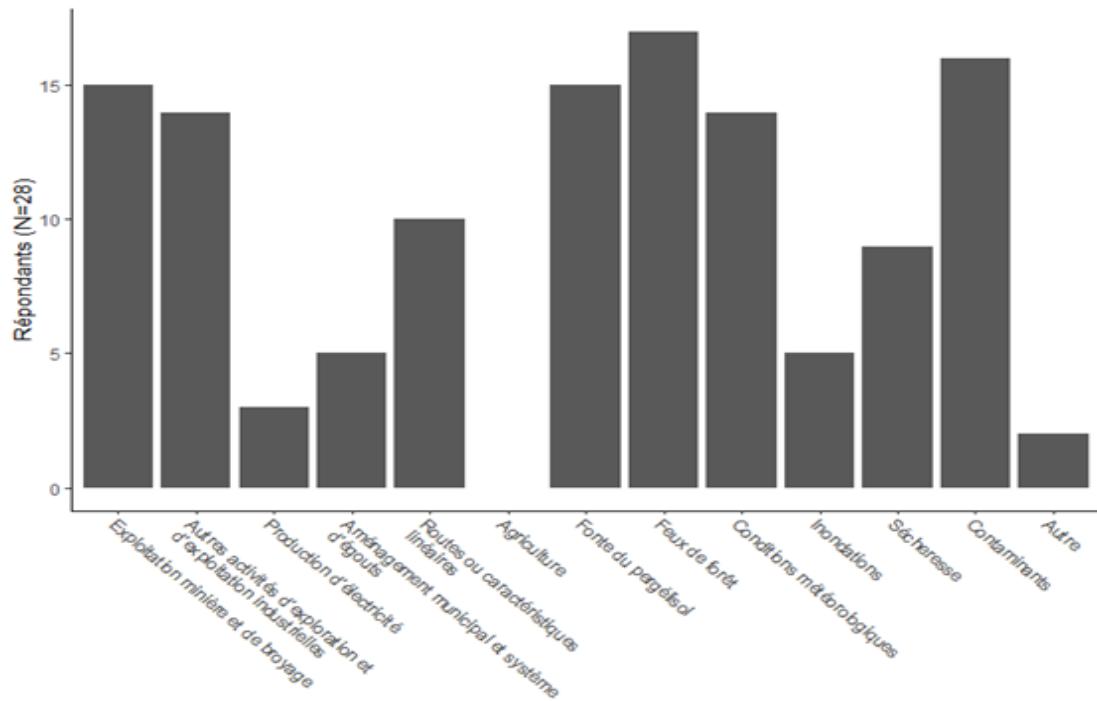


Figure 4.2 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Pour les processus décisionnels concernant l'eau et les poissons, quels sont les facteurs de stress environnementaux qui vous semblent les plus importants ? »

De même, on a demandé aux répondants d'identifier les cinq principaux facteurs de stress environnementaux pour les processus décisionnels concernant le caribou. Les options qui ont été proposées sont les suivantes :

- Exploration et développement industriels (p. ex., exploitation et broyage du minerai, exploration, pétrole et gaz)
- Développement municipal et résidentiel (y compris les camps)
- Routes (toutes saisons, hivernales et temporaires) et autres éléments linéaires (anciennes lignes sismiques, pipelines, réseaux électriques, etc.)
- Autres éléments non linéaires (p. ex., carrières)
- Dégel du pergélisol
- Changements dans la répartition de la végétation dans l'ensemble du paysage
- Changements dans la fréquence et la gravité des feux de forêt
- Changements météorologiques (p. ex., sécheresse, inondations, conditions météorologiques extrêmes, changement au niveau de l'épaisseur, de la croûte et de la fonte de la neige)
- Récoltes

- Prédation
- Maladies et parasites (y compris les insectes)
- Contaminants
- Abondance et répartition des autres ongulés
- Autres _____

Les quatre facteurs de stress environnementaux pour le caribou les plus souvent cités par les répondants sont 1) les feux de forêt, 2) le changement climatique, 3) l'exploration et le développement industriel, et 4) les routes et autres éléments linéaires (figure 4.3). L'un des répondants a par ailleurs identifié le changement climatique dans la catégorie « Autres ».

D'autres commentaires ont été formulés par les répondants sur les facteurs de stress pour le caribou :

- Mettre en lumière les effets cumulatifs des changements socioculturels, des pratiques irrespectueuses et de la surexploitation.
- Se concentrer sur les effets cumulatifs de l'exploitation minière et des routes sur les caribous et l'environnement.
- Élargir le champ d'application des propositions du PSECTNO pour inclure les prédateurs et les concurrents du caribou, étant donné qu'il s'agit de facteurs clés affectant la dynamique de la population. Limiter la recherche uniquement au caribou (boréal et de la toundra) est considéré comme restrictif et comme une occasion manquée d'aborder des facteurs de stress ayant une plus large portée sur l'écosystème, en particulier si l'eau et le poisson sont des catégories générales.
- Remédier au manque de financement et de recherche sur le caribou des montagnes du Nord, une priorité pour les collectivités du Dehcho et du Sahtù. Cet écotype est actuellement exclu du financement du PSECTNO, ce qui crée une importante lacune en matière de connaissances; il devrait être considéré comme prioritaire lors des futurs cycles de financement.

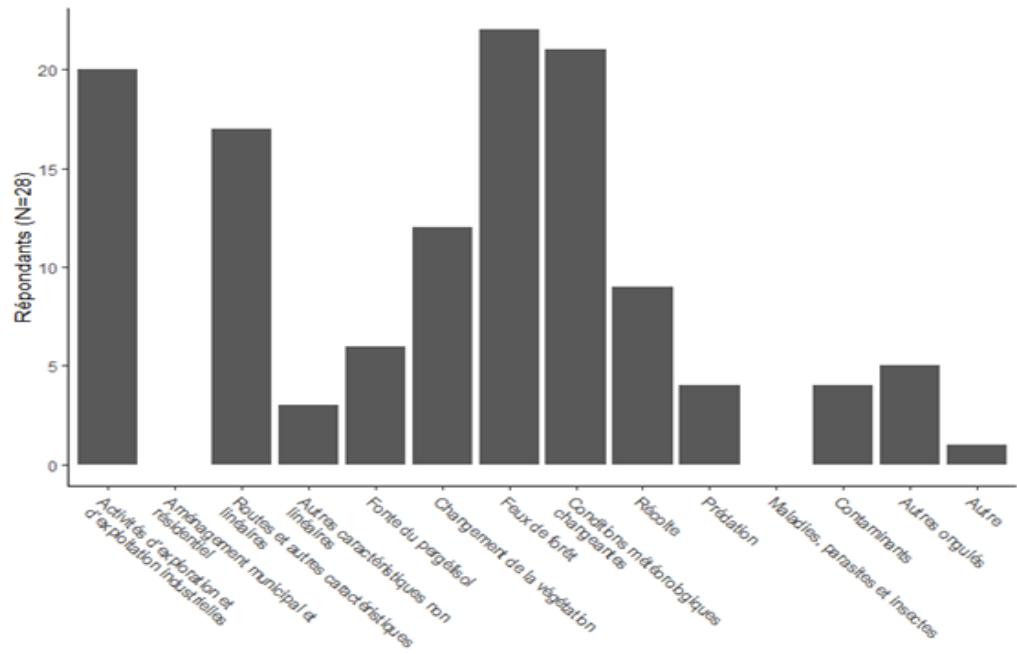


Figure 4.3 : Dans le cadre de l'enquête sur le plan d'action, la question suivante a été posée aux répondants : « Pour les processus décisionnels concernant le caribou, quels sont les facteurs de stress environnementaux qui vous semblent les plus importants ? »

Réflexions finales et recommandations supplémentaires des répondants à l'enquête :

- Reconnaître les améliorations constantes apportées à la mise en œuvre du programme et encourager à poursuivre le bon travail.
- Élargir les priorités de financement concernant la faune au-delà du caribou pour inclure des études de plusieurs espèces, répondant ainsi aux difficultés liées à l'obtention d'un financement pour d'autres espèces importantes comme l'orignal et le bison.
- Simplifier et raccourcir les modèles de proposition et le processus d'établissement de rapports.
- Développer des initiatives réussies comme l'initiative de collaboration pour la conservation du caribou (avec Polar Knowledge Canada), en créant davantage de possibilités de financement collaboratif.
- Élaborer des protocoles de surveillance normalisés pour les projets à long terme.
- Encourager les collaborations entre les gouvernements autochtones, les territoires, les agences fédérales et les universités.
- Encourager des propositions innovantes, créatives et tournées vers l'avenir. Tirer parti des technologies qui progressent rapidement, comme l'ADN environnemental,

l'analyse des isotopes stables, la télémétrie, l'IA, les drones, l'imagerie satellitaire et les mégadonnées.

- Envisager d'ajouter une catégorie de financement supplémentaire pour traiter les questions nécessitant une attention particulière.

Annexe A : Liste de distribution de l'enquête

Comité directeur du PSECTNO

Chercheurs universitaires

Office d'examen des répercussions environnementales

Comité d'étude des répercussions environnementales

Comité mixte de gestion de la pêche

Office des terres et des eaux des Gwich'in

Office d'aménagement territorial des Gwich'in

Office des ressources renouvelables des Gwich'in

Conseil inuvialuit de gestion du gibier

Office inuvialuit des eaux

Office d'examen des répercussions environnementales de la vallée du Mackenzie

Office des terres et des eaux de la vallée du Mackenzie

Office des terres et des eaux du Sahtú

Office d'aménagement territorial du Sahtú

Office des ressources renouvelables du Sahtú

Office des ressources renouvelables du Wek'èezhìi

Office des terres et des eaux du Wek'èezhìi

Première Nation Acho Dene Koe

Gouvernement du territoire d'Akaitcho

Premières Nations du Dehcho

Première Nation Deninu Kę

Conseil des Métis de Fort Smith

Conseil tribal des Gwich'in

Conseil inuvialuit de gestion du gibier

Secrétariat commun des Inuvialuits

Première nation Ka'a'gee Tu

Première Nation Katl'odeeche

Première Nation des Dénés de Łutsel K'e

Alliance des Métis du Slave Nord

Nation des Métis des TNO

Sahtú Secretariat Incorporated

Gouvernement tlicho

Première Nation des Dénés Yellowknives

Environnement et Changement climatique Canada

Pêche et Océans Canada
Ressources naturelles Canada

Ministère de l'Environnement et du Changement climatique du GTNO
Ministère de l'Industrie, du Tourisme et de l'Investissement du GTNO
Ministère de l'Éducation, de la Culture et de la Formation du GTNO

Collège Aurora